

Till årsmötet för Villaägarna vid Säveån, 13/3 2025.

Motion 1: Om Föreningsdemokrati och Protokollshantering.

Till föregående årsmöte hade jag lämnat in en motion om förtätning av bebyggelse. Som exempel gavs några flerfamiljshus som planerades att byggas i norra Floda. 200-åriga ekar bredvid ett daghem hotades av tilltänkt parkeringsplats. Villaägare skulle få skugga och insyn. Motionen krävde att, vid förtätning, större hänsyn ska tas till naturmiljö och befintliga villaägare. Styrelsen yrkade att årsmötet skulle avslå motionen. Styrelsens motförslag var att motionen istället skulle skickas till Riksföreningen i Stockholm.

En intensiv diskussion följde.

Stark kritik riktades mot Lerums Kommun. En återkommande åsikt var att byggherrar får göra nästan som de vill, medan villaägare hindras av strikta restriktioner. Villaägarföreningen borde agera lokalt, bilda opinion, mm.

I debatten fick jag frågan om jag hade något emot att motionen skickas till Riksföreningen. Absolut inte, svarade jag. Jag föreslog t.o.m. det som tilläggsförslag till min motion.

Mötesordförande Viktor Lundblad godkände inte det som tilläggsförslag. Ett antagande av min motion skulle ställas mot styrelsens förslag att den skulle skickas till Riksföreningen.

Omröstning skedde. Motionen antogs med förkrossande majoritet.

Jag blev så rörd att jag nästan grät. Jag tackade mötesdeltagare, mötesordförande, Svensk Föreningstradition och för att få leva i en demokrati.

Efter mötet kom mötesordförande fram till mig och sa ”du är allt en riktig demokrat”. Det kan vara den finaste komplimang jag någonsin fått.

Inför årets årsmöte läste jag föregående årsmötesprotokoll, som fanns upplagt på föreningens hemsida. Där stod:

”§12. Behandling av inkomna motioner.

(Ordf Johan Camp) Motioner ska vara styrelsen tillhanda 7 dagar före mötet senast den 7/3 2024.

En motion har inkommit från en medlem gällande förtätning i villaområde i Floda.

Föreningen kommer att följa ärendet och lämnar med varm hand över det till Håkan Larsson på Villaägarna Riks, som arbetar för Villamiljögruppen som är vana att hantera liknande ärenden.

Återkoppling kommer fortlöpande att ske till föreningen samt dess medlemmar.

Motionen läggs som bilaga till handlingarna.”

Den version som lagts ut på hemsidan saknade namnunderskrifter, men det framgick vilka som skulle underteckna.

Vad innebär det som står i protokollet?

Om en motion vinner årsmötets/medlemmarnas stöd brukar det stå att den “antagits”, “bifallits”, “årsmötet har ställt sig bakom”, eller något liknande.

Om en motion inte får årsmötets/medlemmarnas stöd, brukar det stå att den “läggs till handlingarna”, eller något liknande.

Motioner som fått avslag slängs inte, de arkiveras tillsammans med övriga årsmöteshandlingar.

Protokollet säger således att årsmötet/medlemmarna inte stödde motionen.

Det som skedde i verkligheten var att årsmötet antog motionen, stödde den, röstade för den.

Det är jag 100% säker på. En styrelseledamot och årsmötesordförande håller med. Ingen har bestridit det.

Men, i årsmötesprotokollet står att det var motförslaget från styrelsen som vann, det som blev nedröstat, det som inte fick mötets stöd.

Så får det förstås inte vara.

Årsmötet är föreningens högsta beslutande organ.
Det årsmötet beslutar gäller, även om styrelsen tycker annorlunda i sak.
Årsmötesprotokoll ska skildra, beskriva, klart och entydigt, vad som beslutats på årsmötet.
Detta är grunden för föreningsdemokrati.
Här har tydligen något gått alldeles fel.

Sådant här ska inte hända.
Det finns en vald protokollförare, det finns två valda justeringsmän, det finns i vår förening även en vald mötesordförande som ska justera protokollet.
Ändå blev det fel.

□□□□

För att en förening ska kunna inge förtroende och skapa medlemsengagemang, krävs en väl fungerande inre demokrati.
Medlemmars rätt att skriva motioner, som årsmöten fattar demokratiska beslut om, är en grundpelare i Svensk Föreningstradition.
Protokollföring och protokolljustering ska vara noggranna, så att protokoll ger en korrekt och entydig bild av vad som beslutats.

Motionen önskar:

..... att styrelsen utreder och ger en förklaring till hur/varför beslutet om förtätningsmotionen på förra årets årsmöte, blivit så felaktigt återgivet i årsmötesprotokollet.
..... att de felaktiga uppgifterna rättas till på ett så demokratiskt sätt som möjligt.
..... att åtgärder vidtas så att detta inte händer igen.

Floda 6/3 2025

Lennart Gustavsson

Till årsmötet för Villaägarna vid Sävå, 13/3 2025.

Motion 2: Om Förtätning och Opinionsbildning.

Jag skrev en motion till förra årets årsmöte, som handlade om de problem som villaägare drabbas av vid "förtätning". Med förtätning avses främst flerfamiljshus som placeras i, eller i direkt anslutning till, befintlig villabebyggelse.

Efter intensiv diskussion antogs motionen med stor majoritet.

Jag blev väldigt glad, såg det som en seger för villaägare och demokrati.

Tyvärr blev inte följden av motionen så positiv som jag hoppades.

Nyligen upptäckte jag att protokollet från årsmötet gav en felaktig beskrivning. Motionen påstods ha avslagits, medan styrelsens motförslag att den skulle skickas till Riksföreningen i Stockholm, hade vunnit.

Förhoppningsvis har det felet blivit utrett och rättats till när denna motion behandlas.

Utvecklingen i Lerums Kommun beträffande förtätning har inte gått åt rätt håll.

Snarare har det blivit mer problem och fler villaägare som hotas/drabbas.

Nedanstående uppgifter är hämtade från Lerums Tidning de senaste månaderna.

* I Tollered accepterades i princip nybyggnation, men de boende ville få löst vägproblem som skulle bli än värre med nyetablering. Kommunen struntade i det önskemål. Mark och Miljödomstol gav de boende rätt i deras överklagande.

* I Björboholm vill kommunen låta byggas ett helt bostadsområde i futuristisk stil. Där hade en villaägare fått avslag på en tillbyggnad av sitt garage.

* I Floda, på växthustomten, ska det uppföras ett höghusområde. En villaägare överklagade och vädjade, bygg inte högre än 20 meter framför mitt hus. Solljus hotas att ersättas av insyn.

För att underlätta denna motions behandling, vill jag göra några klarläggande.

* Motionen är inte skriven för att vara emot ansvariga, eller för att vara emot bristfälliga beslutsprocesser. (Jag förstår dock att det kan uppfattas så, och att det kan bli följden.)

Motionen är skriven för att vara för villaägare som grupp, och för att stödja de som hotas av försämrad boendekvalitet och sänkta fastighetspriser.

* Motionen begär **inte** att Villaägarföreningen ska driva de ärenden som anges som exempel.

* Motionen får gärna skickas till Riksföreningen, om den antas.

Jag har varit i kontakt med Riksföreningen. De hjälper och stöder gärna lokalföreningar, men lokala frågor och lokal opinionsbildning sköts bäst lokalt, anser de.

* Denna motion har ändrats efter dialog med styrelsen, för att vi alla ska kunna anta den, utan problem.

□□□□

Jag/motionen vill:

..... att man ska undvika att placera "stora hus" i, eller i direkt anslutning till, befintlig villabebyggelse.

Om det ändå planeras, bör ansvariga vara lyhörda och söka samförstånd med berörda villaägare.

..... att vi alla, såväl styrelse som övriga villaägare, hjälps åt att skapa opinion för villaägares intressen.

Det kan ske ge genom att man talar med vänner och grannar, att det skrivs insändare till lokaltidningarna, mm.

Floda 6/3 2025

Lennart Gustavsson